BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-412-7/26
Mostar, 02. 4. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, i Josipa Dragića i Mirjane Antunović, kao članova vijeća, postupajući po žalbi ponuditelja ALFADIVIT d.o.o. Živinice od 02. 3. 2026. godine, zastupan po pumoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-15-4/2026 od 24. 2. 2026. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda II, broj: 03-15-33/26 od 24. 2. 2026. godine, ugovornog tijela JZU DOM ZDRAVLJA KLADANJ u postupku javne nabave: *Nabava i isporuka kancelarijskog, štampanog materijala, tonera i ketridža,* na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14, 59/22 i 50/24) na sjednici održanoj dana 02. 4. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnici/odvjetnici zbog neosnovanosti.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JZU DOM ZDRAVLJA KLADANJ (u daljnjem tekstu: **ugovorno tijelo**) pokrenulo je konkurentski postupak javne nabave - *Nabava i isporuka kancelarijskog, štampanog materijala, tonera i ketridža* (Obavijest o nabavi broj 46-7-1-5-3-13/26 od 06.01.2026. godine objavljena na Portalu javnih nabava) donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-15-4/2026 od 24. 2. 2026. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda II, broj: 03-15-33/26 od 24. 2. 2026. godine. Ponuditelj ALFADIVIT, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: **žalitelj**) izjavio je žalbu dana 02. 3. 2026. godine na naprijed navedene akte ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:
da je u postupku „Nabavka i isporuka kancelarijskog, štampanog materijala, tonera i kertridža" u svojstvu žalioca uložio žalbu na Odluku broj 02-15-17/2026 od 29.01.2026. godine jer je izabrani

ponuđač imao neprirodno nisku cijenu ponude u odnosu na ostale učesnike u postupku a ugovorni organ nije tražio pojašnjenje ponude shodno članu 66. Zakona o javnim nabavkama.

Predmetna odluka je usvojena Rješenjem broj 02-15-26/2026 od 11.02.2026. godine te je ista dostavljena žaliocu elektronskim putem dana 17.02.2026. godine a punomoćniku žalioca i pismeno dana 19.02.2026. godine.

Nakon proteka žalbenog roka, ugovorni organ je nastavio postupak javne nabavke te je žaliocu dostavio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-15-34/2026 od 24.02.2026. godine i Zapisnika o analizi i ocjeni ponuda II broj 03-15-33/26 od 24.02.2026. godine.

Uvidom u predmetne dokumente može se utvrditi da je ponovo kao najpovoljniji ponuđač izabran ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo.

Zapisnikom o analizi i ocjeni ponuda II broj 03-15-33/26 od 24.02.2026. godine navodi se da je dana 13.02.2026. godine od strane ugovornog organa podnesen Zahtjev za pojašnjenje cijene ponuđaču Defter d.o.o. Sarajevo te dana 18.02.2026. godine zaprimljeno pojašnjenje kojim je ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo detaljno obrazložio informacije o elementima cijene, dostavio i kalkulaciju cijena proizvoda iz koje proizilazi da je ponuđač u mogućnosti isporučivati ponuđenu robu po ponuđenoj cijeni, kako je i naveo u svom pojašnjenju neprirodno niske cijene te je komisija za javnu nabavku predložila donošenje odluke o izboru ponude ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnije za predmetnu nabavku u iznosu od 1.203,90 KM.

Iz uvida u isti se može utvrditi da navedeni zapisnik ne sadrži nikakav prilog.

Uvidom u Odluku broj 02-15-17/2026 od 29.01.2026. godine može se također utvrditi da ugovorni organ same navodi da je ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo dostavio pojašnjenje neprirodno niske cijene od 17.02.2026. godine te da je odluka donesena na preporuku komisije za javne nabavke.

Dakle, ni Odluka broj 02-15-17/2026 od 29.01.2026. godine ne sadrži konkretne navode iz Pojašnjenja neprirodno niske cijene ponude od 17.02.2026. godine, niti ista navedeno pojašnjenje sadrži u prilogu.

S obzirom na to da je Zahtjev za pojašnjenje ponude i samo pojašnjenje obavezan sadržaj zapisnika o analizi i ocjeni ponuda, to se žalilac ugovornom organu obratio sa zahtjevom za dostavu pojašnjenje izabranog ponuđača, tražeći time da se dopune pobijana odluka i zapisnik na način da isti budu u skladu sa članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u član 18. (Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda) Uputstva određeno je da Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati podatke o pojašnjenju u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona te popis priloga uz zapisnik [zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom originala ili ovjerenih kopija traženih dokumenata, zahtjevi za prihvatanjem ispravke računske greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvatanje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog organa ili stručne osobe, i sl.).

Dakle, ugovorni organ ostalim učesnicima u postupku nije dozvolio da se informišu o sadržaju samog zahtjeva za pojašnjenje cijene ponude kao ni sadržaj samog pojašnjenja koje je dostavio izabrani ponuđač.

Ponuđač se prvobitno obratio ugovornom organu sa zahtjevom za uvid u ponude, ali kako je isti obavljen u ranijoj fazi postupka, to nije bilo potrebe da se ponovo izlaže trošku vremena i finansija odlaskom do ugovornog organa na uvid u dokumente koje je sam ugovorni organ morao dostaviti svim ponuđačima u postupku.

Stoga je umjesto uvida u ponude tražena dopuna dostavljene dokumentacije na način da je poslat Zahtjev za dostavu broj 115-02/26 od 26.02.2026. godine i traženo da se na mail adresu žalioca dostavi pojašnjenje ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo.

Navedeni zahtjev za dopunu dokumentacije je odbijen Odgovorom na zahtjev za dostavu dokumentacije broj 02-15-38/2026 od 27.02.2026. godine uz obrazloženje da je ugovorni organ taj koji cijeni osnovanost, ukoliko se radi o ponudi sa neprirodno niskom cijenom ponude a ostali ponuđači mogu koristiti pravo uvida u ponude drugih ponuđača predviđen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama te da žalilac treba obaviti uvid u ponude kako je ranije traženo.

Naglašava da je žalilac odustao od uvida u ponude jer je isto bilo nepotreban trošak za ponuđača koji je imao pravo da mu se traženi dokumenti dostave već uz sam pobijani zapisnik i odluku, dok član 11. stav 5) ZJN-a određuje da se uvidom u ponude može obaviti uvid u ponude učesnika u postupku, uključujući dokumente podnesene u skladu sa članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu sa članom 68. stav (3) ovog zakona, s izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

Stoga, ulaže ovu žalbu jer smatra da je postupanje ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke protivno pravilima i odredbama sadržanim u zakonskim i podzakonskim aktima. Ovakvo postupanje ugovornog organa je u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i podzakonskim aktima a posebno načelom konkurentnosti, transparentnosti i jednakosti ponuđača. Žalilac smatra da ugovorni organ nije mogao dostaviti pobijane akte bez svog zahtjeva za pojašnjenje cijene ponude shodno članu 66. ZJN-a i odgovor izabranog ponuđača svim učesnicima u postupku jer oni imaju pravo da utvrde da li je sve u skladu sa načelom konkurentnosti.

U predmetnom postupku je ugovorni organ ograničio prava na fer i ravnopravnu konkurenciju svih ponuđača jer je ograničio njihovo pravo da se utvrdi da u kreiranju cijena ponude izabranog ponuđača nije bilo radnji koje bi narušile konkurentnost u postupku te da je ugovorni organ na pravilan i jasan način utvrdio stvarno činjenično stanje iz kog razloga žalilac i ulaže ovu žalbu i traži da ugovorni organ postupi shodno citiranim odredbama iz Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu i poništiti Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-15-34/2026 od 24.02.2026. godine i Zapisnika o analizi i ocjeni ponuda II broj 03-15-33/26 od 24.02.2026. godine i predmet vratiti na ponovno odlučivanje te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 843,75 te

izvršiti povrat sredstava koje je žalilac uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM prema uplatnici od 27.02.2026. godine.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK:
1. Sastav žalbe 675,00 KM, shodno Tar br. 3 st. 7. AT RS
2. Paušal 25% (uvid u spis, štampanje, predaja na poštu...)... 168,75 KM, shodno Tar br. 12 AT RS
UKUPNO 843,75 KM
Taksa u žalbenom postupku u visini od 750,00 KM.

Prilog: Punomoć za zastupanje; Dokaz o plaćenoj naknadi za žalbu u iznosu od 750,00 KM - nalog za plaćanje sa statusom izvršen i izvod po računu; Zahtjev za dostavu broj 115-02/26 od 26.02.2026. godine i Odgovorom na zahtjev za dostavu dokumentacije broj 02-15-38/2026 od 27.02.2026. godine.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:

Žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:
1. Tačkom 38.tenderske dokumentacije ugovorni organ je definisao način postupanja u skladu sa dostavljenom ponudom u koju, na osnovu definicije tenderskom dokumentacijom, sumnja daje neprirodno niska. U skladu sa navedenim, ugovorni organ ima mogućnost da provjeri cijene, te zatraži pismeno pojašnjenje ponuđača u pogledu neprirodno niske cijene ponude. Po prijemu obrazloženja neprirodno niske cijene ponude, odluku donosi ugovorni organ i o tome obavještava ponuđača u pismenoj formi. U slučaju da ponuđač odbije dati pismeno obrazloženje ili dostavi obrazložnje iz kojeg se ne može utvrditi da će ponuđač biti u mogućnosti isporučiti robu po toj cijeni, takvu ponudu može odbiti.

Navedenom tačkom tenderske dokumentacije nije navedeno da obrazloženje neprirodno niske cijene čini sastavni dio zapisnika o ocjeni ponuda fizički.

Ugovorni organ je cijenio navedeno pojašnjenje i u zapisniku o ocjeni ponuda naveo da je ponuđač uz obrazloženje dostavio detaljne informacije o elementima cijene, kao i kalkulaciju cijena proizvoda iz koje proizilazi daje ponuđač u mogućnosti isporučiti ponuđenu robu po ponuđenoj cijeni, kako je i naveo u svom pojašnjenju neprirodno niske cijene.

Na isti način, ugovorni organ cijeni i ponude u postupku javne nabavke i u iste, na zahtjev ponuđača dozvoljava uvid kod ugovornog organa. Sastavni dio zapisnika o ocjeni ponuda ne čine ponude u fizičkom smislu, kao što sastvani dio zapisnika ne čini obrazloženje neprirodno niske cijene u fizičkom smislu.

Obrazloženje neprirodno niske cijene je sastavni dio ponude ponuđača na koju se obrazloženje i odnosi, te je žalilac mogao izvršiti uvid u obrazloženje kod ugovornog organa kako mu je i odobreno i zakazano za dan 27.02.2026.godine (izuzev naznačenih povjerljivih informacija).

Žalilac nije pristupio zakazanom uvidu, pravdajući se u žalbi nepotrebnom izlaganju trošku vremena i finasija dolaskom na uvid kod ugovornog organa, koji je od ponuđača udaljen 30 km, ali se istovremeno izloži troškovima neopravdanog pravnog zastupanja. Iz navedenog proizilazi jasna namjera žalioca, a ista ide u pravcu odugovlačenja postupka javne nabavke i nepotrebno trošenje javnih sredstava, kao i blokada ugovornog organa.

2.Članom 66.stav 2.ZJN je propisano šta obrazloženje neprirodno niske cijene treba da sadrži.

Ugovorni organ je zaprimio obrazloženje po zahtjevu od strane ponuđača Defter d.o.o.Sarajevo koje sadrži sve elemente propisane članom 66.stav 2.ZJN gdje je ponuđač obrazložio ekonomičnost proizvoda koji sam proizvodi već 20 godina, te je shodno tome u mogućnosti ponuditi proizvode po znatno povoljnijim cijenama u odnosu na konkurente, a navedena rob aposjedujen i certifikat od strane certiflkacijske kuće TUV Nord. Ponuđač Defter d.o.o.Srajevo ne prima državnu pomoć. Uz kalkulaciju nabavnih cijena dostavljena je i cijena za proizvode koji su predmet nabavke, a ponuđač ih nabavlja od drugikh distributera. U obrazloženju je ponuđač naveo da nabavne cijene predstavljaju pojerljive informacije i ugovorni organ nije ni mogao sačiniti tabelarni prikaz nabavne i ponuđene cijene jer je to poslovna tajna -povjerljiva informacija ponuđača.

3.Žalilac je u ovom postupku javne nabavke uložio 3 žalbe, a niti u jednoj žalbi nije naveo da ugovorni organ poništi donesenu odluku i dodjeli ugovor njemu kao drugorangiranom ponuđaču, što jasno ukazuje na to da žalilac nema interes da mu se dodijeli ugovor u ovom postupku javne nabavke, već mu je jedini interes da odugovlači postupak javne nabavke i dovede ugovorni organ u blokadu iz razloga jer mu je poznato daje rok važenja ugovora za ovaj predmet nabavke za predhodnu godinu istekao, obzirom daje bio zaključen sa žaliocem, i da ne postoji način nabavke robe koja je predmet ove nabavke na drugi način, kao i finansijska korist od neopravdanog pravnog zastupanja.

Uz Zahtjev za dostavu broj 115-02/2026 od 26.02.2026.godine od strane žalioca, isti je jasno i istakao da namjerava uložiti žalbu u ovom postupku nabavke, što potvrđuje gore navedeno.

Iz gore navedenog proizilazi da se radi o profesionalnom žaliocu u postupku javne nabavke, te žalilac na ovaj način želi „kazniti" ugovorni organ u čijim postupcima nakon 20 godina nije izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja je također u cjelosti neosnovan. Žalilac u žalbi nije obrazložio nužno i opravdano pravno zastupanje sa jasno preciziranim razlozima nužnosti, jer uzimajući u obzir činjenicu da u radnom odnosu ima dva diplomirana pravnika, akt kojim traži dostavljanje dokumentacije sa namjerom ulaganja žalbe, žalilac nije ni imao potrebu pravnog zastupanja od strane advokata, te bi na taj način izbjegao troškove pravnog zastupanja. Članom 119.stav 3.Zakona o javnim nabavkama je određeno da „ u postupku svaka stranka snosi troškove prouzrokovane postupkom, kao što su troškovi dolaženja, gubljenja vremena (neizvršavanje redovnih radnih obaveza) od redovnih poslova, za pravno zastupanje i stručno pomaganje. Troškove za pravno zastupanje nadoknađuju se samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano sa jasno preciziranim razlozima za nužnost".

Žalilac nije naveo razloge nužnosti pravnog zastupanja i stručnog pomaganja sa jasno preciziranim razlozima nužnosti, te ugovorni organ shodno članu 3., a u vezi sa članom 119. stav 3. Zakona o javnim nabavkama u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava smatra da ukoliko Kabinet za žalbe odluči u korist žalioca, istom ne pripada pravo naknade troškova za pravno zastupanje.

U skladu sa gore navedenim, moli Kabinet za žalbe da odbaci Žalbu kao neosnovanu.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-412-2/26 od 13.03.2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi kako ostaje pri žalbenim navodima iz žalbe.

U skladu s člankom 94. stavak 2. i 3. Zakona o javnim nabavama ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo (dalje u tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom broj JN2-03-07-1-412-3/26 od 13.03.2026. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 106. stavak (2) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalitelj ističe da je u postupku javne nabave osporio izbor ponuditelja zbog neprirodno niske cijene, nakon čega je ugovorno tijelo naknadno zatražio pojašnjenje i ponovo izabrao istog ponuditelja. Međutim, dostavljeni zapisnik i odluka ne sadrže zahtjev za pojašnjenje niti dostavljeno pojašnjenje, iako su isti obavezan dio dokumentacije. Ugovorno tijelo je odbilo zahtjev žalitelja za dostavu tih dokumenata, upućujući ga na uvid u ponude, čime je žalitelju onemogućeno da provjeri osnovanost cijene i zakonitost postupka zbog čega žalitelj zaključuje da su povrijeđena načela transparentnosti, jednakog tretmana i konkurentnosti, kao i relevantne odredbe ZJN i pratećih akata. Zbog navedenog, žalitelj traži poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i zapisnika o ocjeni ponuda, vraćanje postupka na ponovno odlučivanje, kao i naknadu troškova žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo smatra žalbu neosnovanom jer je postupao u skladu sa tenderskom dokumentacijom i zakonom, te pravilno izvršio provjeru neprirodno niske cijene. Pojašnjenje

ponuditelja je pribavljeno, ocijenjeno i sadržajno uvaženo, ali ne predstavlja obavezan fizički prilog zapisniku, već dio ponude u koji je žalitelj imao pravo uvida. Žalitelj nije iskoristio omogućeni uvid u dokumentaciju, već je odbio pristup uz obrazloženje troškova, što smatra neosnovanim i indicijom namjere odugovlačenja postupka. Dalje se navodi da dostavljeno pojašnjenje izabranog ponuditelja sadrži sve elemente propisane zakonom, uključujući obrazloženje niske cijene zasnovano na vlastitoj proizvodnji i tržišnim prednostima, pri čemu su određeni podaci opravdano označeni kao povjerljivi. Ugovorno tijelo također ističe da je žalitelj uložio više žalbi bez namjere da mu se dodijeli ugovor, već s ciljem opstrukcije postupka, te osporava i zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja kao neosnovan i nepotkrijepljen razlozima nužnosti.

Razmatrajući žalbeni navod, a nakon izvršenog uvida u cjelokupan spis predmeta, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Ugovorno tijelo je dana 29. 1. 2026. godine donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora za nabavku i isporuku tonera i ketriđa putem konkurentskog zahtjeva, broj: 02-15-17/2026.;
- Žalitelj je dana 04. 2. 2026. godine izjavio žalbu na gore navedenu Odluku ugovornog tijela od 29. 1. 2026. godine.;
- Rješenjem ugovornog tijela, broj: 02-15-26/2026 od 11. 2. 2026. godine usvojena je žalba žalitelja kao osnovana i stavljena je van snage Odluka Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora za nabavku i isporuku tonera i ketriđa putem konkurentskog zahtjeva, broj: 02-15-17/2026 od 29. 1. 2026. godine.;
- Ugovorno tijelo je dana 13. 2. 2026. godine uputilo ponuditelju Defter d.o.o. Sarajevo Zahtjev za pojašnjenje cijene ponude, broj: 02-15-26/2026;
- Ponuditelj Defter d.o.o. Sarajevo je dana 17. 2. 2026. godine (zaprimljeno na protokol ugovornog tijela dana 18. 2. 2026. godine) dostavio Pojašnjenje neprirodno niske cijene.;
- Zapisnikom o analizi i ocjeni ponuda II (evaluacija ponuda nakon stavljanja Odluke o izboru ponuđača van snage), broj: 03-15-33/26 od 24.02.2026. godine u kojem je konstatirano sljedeće:

  „Dana 09.02.2026.godine Ugovorni organ je zaprimio žalbu od strane ponuđača Alfadivit d.o.o. Živinice koja je blagovremena i uredna.

  Nakon izvršenog uvida u navode žalioca u Žalbi, konstatovano je da je žalba osnovana iz slijedećih razloga:

  Tačkom 38. Neprirodno niska ponuđena cijena i računska ispravnost ponude tenderske dokumentacije je navedeno:

  U slučaju da ugovorni organ ima sumnju da se radi o neprirodno niskoj cijeni ponude:
  a) Cijena ponude je više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili
  b) Cijena ponude je više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude,
  ima mogućnost da provjeri cijene, te zatraži pismeno pojašnjenje ponuđača u pogledu neprirodno niske cijene ponude.
  Po prijemu obrazloženja neprirodno niske cijene ponude, odluku će donijeti ugovorni organ i o tome obavijestiti ponuđača u pismenoj formi.

Obzirom da zbir preostale tri prihvatljive ponuda iznosi 3.487,00 KM (Infocomp d.o.o. Bijeljina 3.017,50 KM + Inter-Com d.o.o. Zenica 5.190,50 KM + Alfadivit d.o.o. Živinice 2.253,00 KM) i da je ponuda najpovoljnijeg ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo u iznosu od 1.203,90 KM više od 50% niža od gore navedene prosječne cijene, ugovorni organ je bio u obavezi tražiti pismeno pojašnjenje ponuđača u pogledu neprirodno niske cijene ponude, što je propustio i donio ožalbenu odluku.

Ugovorni organ je dana 11.02.2026.godine donio Rješenje broj 02-15-26/20226 kojim usvaja žalbu i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora za nabavku i isporuka tonera i ketriđa putem konkurentskog zahtjeva broj 02-15-17/26 od 29.01.2026.godine stavlja van snage. Odluka je dostavljena svim ponuđačima dana 13.02.2026.godine.

Dana 13.02.2026.godine ugovorni organ je podnio Zahtjev za pojašnjenje cijene Defter d.o.o. Sarajevo, te dana 18.02.2026.godine zaprimio Pojašnjenje neprirodno niske cijene od 17.02.2026.godine ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo. Naime, ponuđač Defter d.o.o. Sarajevo je uz obrazloženje detaljne informacije o elementima cijene, dostavio i kalkulaciju cijena proizvoda iz koje proizlazi da je ponuđač u mogućnosti isporučiti ponuđenu robu po ponuđenoj cijeni, kako je i naveo u svom pojašnjenju neprirodno niske cijene.

Obrazloženje ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo o mogućnosti isporuke robe koja je predmet nabavke predmetnog postupka javne nabavke po ponuđenoj cijeni u iznosu od 1.203,90 KM koju je ponuđač ponudio u svojoj ponudio zaprimljenoj kod ugovornog organa dana 26.01.2026.godine u 10:30h je prihvatljivo.";

- Odlukom ugovornog tijela, broj: 02-15-34/2026 od 24. 2. 2026. godine ugovor je dodijeljen ponuditelju Defter d.o.o. Sarajevo za ponuđenu cijenu u iznosu od 1.203,90 KM bez PDV-a, te je u obrazloženju iste navedeno:

„*Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli ugovora za nabavka i isporuka tonera i ketriđa putem konkurentskog zahtjeva broj 02-15-17/26 dana 29.01.2026.godine. Dana 02.02.2026.godine ponuđač Alfadivita d.o.o. Živinice je blagovremeno podnio Zahtjev za uvid u dokumentaciju i isti mu je u zakonom predviđenom roku odobren i zakazan za dan 02.02.2026.godine u 14,00 sati. Nakon uvida u dokumentaciju, Alfadivita d.o.o. Živinice je uložio Žalbu 04.02.2026.godine putem advokatza Đukić Grozde iz Bijeljine, a istu je ugovorni organ zaprimio 09.02.2026.godine. Ugovorni organ je Rješenjem broj 02-15-26/2026 od 11.02.2026.godine žalbu ocijenio kao blagovremenu, urednu i osnovanu, te istom odlukom stavio van snage donesenu odluku o izboru ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg.*

Nakon proteka roka za žalbu, ugovorni organ je dana 24.02.2026.godine izvršio evaluaciju ponuda uz Pojašnjenje neprirodno niske cijene od 17.02.2026.godine ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo, dostavljeno na osnovu zahtjeva ugovornog organa. Komisija za nabavku je na osnovu Zapisnika o ocjeni i analizi ponuda II (evaluacija ponuda nakon stavljanja Odluke o izboru ponuđača van snage) broj 03-15-33/2025, preporukom o izboru ponuđača konstatovala da je ekonomski najpovoljnija ponuda ponuđača Defter d.o.o. Sarajevo za

ponuđenu cijenu od 1.203,90 KM bez PDV-a, te je shodne tome data preporuka da se dodjela ugovora izvrši navedenom ponuđaču.";

- Žalitelj je dana 26. 2. 2026. godine uputio ugovornom tijelu Zahtjev za dostavu dokumenta odnosno obrazloženja neprirodno niske cijene ponude od ponuditelja Defter d.o.o. Sarajevo jer ista nije priložena uz Zapisnik o analizi ponuda II.;
- Ugovorno tijelo je aktom, broj: 02-15-36/2026 dana 26. 2. 2026. godine zakazalo žalitelju uvid u dokumentaciju za dan 27. 2. 2026. godine (petak) u 14:00 sati.;
- Ugovorno tijelo je dana 27. 2. 2026. godine aktom, broj: 02-15-38/2026 dostavilo odgovor žalitelju na zahtjev za dostavu dokumentacije navodeći, između ostalog, da pojašnjenje neprirodno niske cijene ne čini sastavni dio zapisnika o ocjeni, jer prihvatljivost obrazložemnja čiji sastavni dio je predviđen ZJN, cijeni ugovorno tijelo, uz napomenu da se moli žalitelj da ispoštuje zakazani termin za uvid u traženu dokumentaciju.

S tim u vezi, člankom 11. stavak (5) ZJN propisano je:

Nakon prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača ili odluke o poništenju postupka nabavke, a najkasnije do isteka roka za žalbu, ugovorni organ će po prijemu zahtjeva ponuđača, a najkasnije u roku od dva dana od dana prijema zahtjeva, omogućiti uvid u svaku ponudu, uključujući dokumente podnesene u skladu s članom 45. stav (2) ovog zakona, kao i pojašnjenja originalnih dokumenata u skladu s članom 68. stav (3) ovog zakona, sa izuzetkom informacija ponuđača označenih kao povjerljive u skladu s ovim članom.

Člankom 17. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", br. 90/14 i 20/15; u daljem tekstu: Naputak) propisano je:

(7) Ugovorno tijelo obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi:

a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude,

b) ili cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

(8) Ugovorno tijelo može od ponuđača zatražiti objašnjenje cijene ponude, ako smatra da je ona neprirodno niska i iz drugih razloga navedenih u članku 66. Zakona.

(9) Objašnjenje ponuditelja iz st. (7) i (8) ovoga člana sastavni je dio zapisnika iz čl. 18. i 20. ovog uputstva.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo cijeni žalbeni navod neosnovanim. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo, nakon usvajanja prethodne žalbe žalitelja, postupilo u skladu sa ZJN na način da je zatražilo pojašnjenje neprirodno niske cijene od izabranog ponuditelja, isto blagovremeno zaprimilo te ocijenilo prije donošenja nove odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te je sve navedeno konstatiralo u Zapisniku o analizi i ocjeni ponuda II (evaluacija ponuda nakon stavljanja Odluke o izboru ponuđača van snage), broj: 03-15-33/26 od 24.02.2026. godine. Navodi žalitelja da pojašnjenje neprirodno niske cijene nije dostavljeno uz zapisnik i odluku nisu od uticaja na zakonitost postupka, jer važeći propisi ne nalažu obavezu da se navedeno pojašnjenje fizički prilaže uz zapisnik, već da isto bude sadržano u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, kako je to i učinjeno u gore navedenom Zapisniku. Također je utvrđeno da je ugovorno tijelo žalitelju omogućilo uvid u cjelokupnu dokumentaciju, uključujući i predmetno pojašnjenje, u skladu sa članom 11. stavak (5) ZJN, ali žalitelj nije iskoristio to svoje pravo. Stoga se ne može prihvatiti tvrdnja da mu je onemogućena provjera zakonitosti postupka.

Slijedom navedenog, ovo tijelo nalazi da u postupanju ugovornog tijela nije bilo povreda odredaba ZJN niti načela transparentnosti, jednakog tretmana i konkurentnosti, te se žalbeni navodi ocjenjuju kao neosnovani.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav predmetne žalbe po punomoćniku Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine u iznosu od 843,75 KM. Odlučujući o zahtjevu, ovo tijelo ističe da je odredbom članka 119. stavak (6) ZJN propisano: U slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom da ovo tijelo odbija žalbu, odbija se zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u traženom iznosu.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- ALFADIVIT d.o.o. Živinice, zastupan po punomoćnici/odvjetnici Grozdi Đukić iz Bijeljine,
- JZU DOM ZDRAVLJA Kladanj,
- Defter d.o.o. Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.